



GUVERNUL ROMÂNIEI  
PRIMUL – MINISTRU

PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
70/4.03.2014

336  
21022014

**Domnule președinte,**

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

## **PUNCT DE VEDERE**

referitor la propunerea legislativă intitulată „*Lege de modificare a Ordonanței de urgență nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă*”, inițiată de doamna deputat PNL Alina Gorghiu împreună cu un grup de deputați – PNL, PDL (Bp. 748/2013).

### **I. Principalele reglementări**

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea art. 35 alin. (1) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul introducerii posibilității acordării asistenței prin avocat, inclusiv în fața mediatorului.

Potrivit *Expunerii de motive*, modificarea legislativă este justificată de faptul că lipsa unei asemenea prevederi este de natură să „*descurajeze părțile să intre în procedura de mediere datorită faptului că într-o asemenea ipoteză, partea ar ajunge în situația de a plăti atât onorariul mediatorului cât și al avocatului, costuri pe care partea nu și le permite*”.

## II. Observații

1. Potrivit dispozițiilor art. 35 alin. (1) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008*, „asistența prin avocat poate fi și extrajudiciară și constă în acordarea de consultații, formularea de cereri, petiții, sesizări, inițierea altor asemenea demersuri legale, precum și în reprezentarea în fața unor autorități sau instituții publice, altele decât cele judiciare sau cu atribuții jurisdicționale, în vederea realizării unor drepturi sau interese legitime. Asistența extrajudiciară trebuie să conducă la furnizarea unor informații clare și accesibile solicitantului, în conformitate cu prevederile legale în vigoare referitoare la instituțiile competente, și, dacă este posibil, la condițiile, termenele și procedurile prevăzute de lege pentru recunoașterea, acordarea sau realizarea dreptului ori interesului pretins de solicitant”.

Totodată, dispozițiile din *Legea nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator, cu modificările și completările ulterioare*, prevăd drepturile părților aflate în conflict de a fi asistate de avocat sau de alte persoane, în condițiile stabilite de comun acord. Pentru cauzele penale, dată fiind natura juridică a acestei categorii de cauze, medierea trebuie să se desfășoare astfel încât să fie garantat dreptul fiecărei părți la asistență juridică. În același sens, și în cazul minorilor, *Legea nr. 192/2006* a prevăzut obligativitatea asigurării tuturor garanțiilor prevăzute de lege pentru desfășurarea procesului penal, în mod corespunzător, și în cadrul procedurii de mediere.

Astfel cum rezultă din dispozițiile art. 35 alin. (1) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008*, asistența extrajudiciară vizează cu preponderență acordarea de consultații, formularea de cereri, petiții, sesizări, inițierea altor asemenea demersuri legale, precum și asigurarea reprezentării în raporturile pe care solicitantul le stabilește cu autoritățile și instituțiile publice. Prin urmare, sfera de aplicare a instituției asistenței extrajudiciare include, în principal, raporturi de natură administrativă și proceduri administrativ-jurisdicționale, stabilite cu entități care exercită puterea publică/autoritatea statală (respectiv autorități sau instituții publice).

Tot astfel, asistența extrajudiciară prevăzută la art. 35 din actul normativ amintit are ca principal scop furnizarea unor informații clare și accesibile solicitantului, în vederea recunoașterii, acordării sau realizării dreptului ori interesului pretins de acesta.

Pe de altă parte, ajutorul public judiciar, acordat sub forma asistenței judiciare ori, după caz, extrajudiciare, are la bază ideea că în nicio situație costurile nu trebuie să constituie o piedică în încercarea de a apela la justiție pentru realizarea sau apărarea unui drept, precum și, în cazul asistenței extrajudiciare, pentru recunoașterea, acordarea sau realizarea dreptului ori interesului în cadrul raporturilor administrative stabilite cu autorități ori instituții publice. Privit în acest context, ajutorul public judiciar dă expresie principiilor democratice într-un stat de drept și supremației legii, fiind de interes public, tocmai pentru că el garantează respectarea unui drept constituțional fundamental – dreptul de acces la justiție. De aceea, este justificată susținerea din partea statului, în anumite condiții și limite, din resurse financiare publice.

Pe de altă parte, astfel cum rezultă fără echivoc din prevederile legale în vigoare în materie, medierea se bazează pe cooperarea părților și utilizarea, de către mediator, a unor metode și tehnici specifice, bazate pe comunicare și negociere.

Astfel, ținând cont de natura acestei modalități alternative de soluționare a conflictului, asistența prin avocat devine, în principiu, o opțiune a părților ce se adresează mediatorului, iar nu o necesitate, mai ales în condițiile în care mediatorul nu poate impune părților o soluție cu privire la conflictul supus medierii. În plus, potrivit prevederilor art. 55 alin. (1) din Legea nr. 192/2006 *„în cazul în care conflictul supus medierii prezintă aspecte dificile sau controversate de natură juridică ori din orice alt domeniu specializat, mediatorul, cu acordul părților, poate să solicite punctul de vedere al unui specialist din domeniul respectiv”*.

Prin urmare, adoptarea soluției legislative propuse prin inițiativa legislativă, în afară de faptul că echivalează cu o lărgire nejustificată a sferei de aplicare a asistenței extrajudiciare în afara scopului pentru care aceasta a fost instituită ar presupune antrenarea unor resurse financiare publice pentru o soluționare facultativă pe cale amiabilă a unui conflict care ar diminua, în mod corespunzător sumele cele care se cuvin părții, în limita maximă prevăzută de art. 7 din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008* pentru ocrotirea a însuși dreptului de acces la justiție.

Apreciem, în acest context că, în esență, prin propunerea de față se ajunge indirect ca, din fondurile publice destinate garantării unui drept constituțional fundamental, să fie susținută o profesie liberală care are la îndemână toate mijloacele specifice categoriei profesiilor liberale și care beneficiază, în plus, de drepturile rezultând din obligația corelativă a părților de a urma ședința de informare despre beneficiile medierii.

2. Având în vedere că lărgirea sferei de aplicare a asistenței extrajudiciare conduce la influențe financiare asupra cheltuielilor publice, era necesar să se respecte prevederile art. 15 alin. (1) din *Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare*, potrivit căroră „În cazurile în care se fac propuneri de elaborare a unor proiecte de acte normative/măsuri/politici a căror aplicare atrage micșorarea veniturilor sau majorarea cheltuielilor aprobate prin buget, se va întocmi o fișă financiară, care va respecta condițiile prevăzute de *Legea nr. 69/2010*. În această fișă se înscriu efectele financiare asupra bugetului general consolidat, care trebuie să aibă în vedere:

a) schimbările anticipate în veniturile și cheltuielile bugetare pentru anul curent și următorii 4 ani;

b) estimări privind eșalonarea creditelor bugetare și a creditelor de angajament, în cazul acțiunilor anuale și multianuale care conduc la majorarea cheltuielilor;

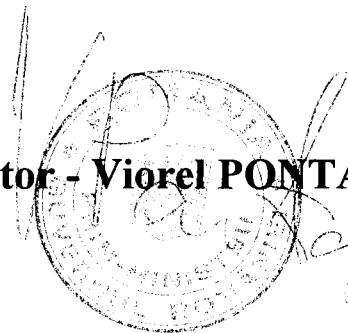
c) măsurile avute în vedere pentru acoperirea majorării cheltuielilor sau a minusului de venituri pentru a nu influența deficitul bugetar.”

### **III. Punctul de vedere al Guvernului**

Având în vedere considerentele menționate la pct. II, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,

**Victor - Viorel PONTA**



Domnului senator **George – Crin Laurențiu ANTONESCU**

Președintele Senatului